

Ügyszám: JNO-11/2 /2011

Ügyintéző: dr. Szüts Korinna

Telefon: 475-73-31

Tárgy: a környezeti hatások jelentőségének vizsgálatával összefüggésben egyes kormányrendeletek módosításáról szóló előterjesztés

**Dr. Simon Attila István**

jogi és igazgatási ügyekért felelős helyettes államtitkár

**Vidékfejlesztési Minisztérium**

Budapest

Kossuth Lajos tér 11.

1055

**Tisztelt Helyettes Államtitkár Úr!**

A környezeti hatások jelentőségének vizsgálatával összefüggésben egyes kormányrendeletek módosításáról szóló előterjesztés vonatkozásában – figyelemmel az egészséges környezethez való jogra – a következő észrevételeket teszem:

### **I. Általános észrevételek**

Az előterjesztés célja, hogy az Európai Bizottság által indított kötelezettségzegési eljárásban foglaltak alapján a környezeti hatások jelentőségének megállapítása a magyar szabályozásban teljes mértékben megfeleljen a környezeti hatásvizsgálati eljárás szabályainak megfeleltetése az egyes köz- és magánprojektek környezetre gyakorolt hatásainak vizsgálatáról szóló, 1985. június 27-i 85/337/EGK tanácsi irányelv (a továbbiakban: KHV irányelv) előírásainak, figyelembe véve azt is, hogy az Európai Bíróság az irányelv vonatkozó rendelkezéseit értelmező döntéseiben az irányelv széles alkalmazási hatályát állapította meg, és rámutatott a tagállami szabályozási lehetőségek korlátaira.

Ennek megfelelően a magyar környezeti hatásvizsgálati szabályozás alkalmazási körét is jelentősen ki kell bővíteni három szempont – a méret, a jelleg és az elhelyezkedés – egyenértékű figyelembe vételével, hogy ne csak a jelenlegi szabályozás szerinti küszöbértéket elérő, vagy az ott meghatározott feltételeket teljesítő tevékenységeknél kerüljön sor a környezeti hatások jelentőségének, és így a környezeti hatásvizsgálati kötelezettség megállapítására. Ugyancsak meg kell alkotni a szükséges szabályozást a küszöbérték kizárólagos alkalmazásból eredő másik probléma – a beruházások felaprózása a küszöbérték alá kerülés és így a vizsgálatok elkerülése érdekében – megoldására.

Az előterjesztő által választott és kialakított szabályozási megoldással egyrészt teljesíteni lehet a KHV irányelvnek az Európai Bíróság döntései által is meghatározott tartalmú előírásait, másrészt az előzetes vizsgálat alkalmazási körének nagyjából változatlanul hagyásával meg lehet őrizni azt az alapos eljárást, ami az idetartozó tevékenységek esetén szükséges a környezeti hatások jelentőségére vonatkozó körültekintő döntéshez. A kisebb volumenű és nem érzékeny területen megvalósítandó tevékenységek esetén pedig várhatóan elégséges lesz a környezetvédelmi hatóságok kötelező bevonásával lefolytatandó egyszerűbb eljárás is.

Nagyon hasznosnak tartjuk a részletes indokláshoz csatolt áttekintő táblázatot, javasoljuk az előterjesztés elfogadást követően annak aktualizált tartalommal történő közzétételét.

A továbbiakban részletesen kifejtett észrevételeink a fentiek miatt nem koncepcionális jellegűek, hanem elsősorban a jogszabály módosításában foglaltak egyértelművé tételét, jobb alkalmazhatóságát kívánják elősegíteni. Néhány észrevételünkben az előterjesztésben közvetlenül nem tárgyalt, az alkalmazási kört érintő kérdésben is teszünk módosítási javaslatot, mert így egyszerűen megoldást lehet adni a hazai, illetve a nemzetközi gyakorlatban felmerült értelmezési problémákra.

## II. Részletes észrevételek

### *ad Vezetői összefoglaló*

A választott jogalkotási módszerről szóló **2.1. pont ötödik bekezdésében** körültekintőbb megfogalmazásra van szükség. A jelenlegi megfogalmazás alapján úgy tűnhet, mintha egy hazai program miatt uniós előírást nem akarna teljesíteni az előterjesztő.

Javasoljuk e bekezdés helyett a **következő szöveg tervezetbe illesztését:**

*„Az irányelv hatályának való teljes mértékű megfelelés biztosítása a magyar szabályozás hatályának nagymértékű kiterjesztését jelenti, így a hatály alá kerülő kisebb tevékenységek engedélyeztetésekor további költségek merülhetnek fel mind a beruházóknál, mind a hatóságoknál. Annak érdekében, hogy az új előírások összhangban legyenek a Nemzeti Együttműködés Programjában szereplő követelményekkel, nevezetesen a vállalkozások számára egyszerűbb és teljesíthetőbb feltételek biztosításával, valamint a bürokrácia okozta költségek csökkentésével, jelen előterjesztés olyan szabályozás kialakítására tesz javaslatot, amely a lehető legkisebb többlet adminisztrációs- és költségteherrel jár mind a beruházások, mind a hatóságok számára, ugyanakkor a Bizottság vonatkozásában is elfogadható módon biztosítja az Irányelvnek való megfelelést.”*

**A 2.1. pont tizedik bekezdése szerint:**

„A Korm. rendelet 3. melléklete szerinti, küszöbérték alatti, vagy a feltételek által nem meghatározott tevékenységek környezeti hatásai jelentőségének vizsgálata során az illetékes felügyelőség a Korm. rendelet 5. mellékletének szempontjai alapján, szakhatósági eljárás keretében vizsgálja, hogy az adott tevékenység alapján feltételezhető-e jelentős környezeti hatások, amelyek szükségessé teszik a környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatását. Ehhez szükséges a felügyelőségek szakhatósági közreműködésének biztosítása valamennyi fent felsorolt eljárásban.”

A hivatkozott 5. melléklet szempontjai között azonban **vannak olyanok is, amelyek megítélése nem a felügyelőség hatáskörébe tartozik**, ezért a felügyelőségen túl érintettségük esetén más környezet- vagy természetvédelmi hatáskörrel rendelkező

szakhatóságokat is be kellene vonni e kérdés eldöntésébe. Ugyanerre még kitérünk a vonatkozó jogszabályi rendelkezést módosító pontra tett észrevételünkben.

A 2.3. pont utolsó bekezdése szerint „A Korm. rendelet 1. melléklete tartalmában változatlan marad”. Árnnyaltabb megfogalmazást javaslunk, tekintettel arra, hogy sor került néhány tartalmi változtatásra is, így az uránérc bányászat felhagyása bekerült, környezeti hatásvizsgálat-köteleessé vált, viszont a sípálya, golfpálya kimaradt.

*ad Hatásvizsgálati lap*

A végrehajtás feltételeit elemző I. pontban szükségesnek tartjuk, hogy az előterjesztés - az előzetes vizsgálat költségeinek taglalása mellett - kitérjen arra, hogy „olcsóbb” megoldás csak a kisméretű tevékenységeknél használható, mert ezek többségénél nem várható jelentős környezeti hatás, illetve ennek eldöntése általában egyszerűbb, így csak ezekben az esetekben lehet indokolt az egyszerűsített döntéshozatal.

**A vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet módosítása**

*ad Vkr. 5. § (1) bekezdés*

1. A tervezet továbbra is – az előzetesen lefolytatott egyeztetés ellenére – kötelezővé teszi vízjogi üzemeltetési engedély vonatkozásában a hatásvizsgálati eljárás lefolytatását. Megítélésem szerint az eljárás ebben a szakaszában a hatásvizsgálat rendszeridegen, tekintettel arra, hogy a létesítési eljárás során a vízilétesítmény megvalósításával kapcsolatos esetleges környezeti hatásokat részletesen vizsgálni szükséges. Az üzemeltetési engedély tevékenységet, a megvalósult létesítmény üzembe helyezését teszi lehetővé, így ebben a stádiumban új körülmények a létesítési engedélyben foglaltakhoz képest nem merülnek fel. Ha az üzemeltetési engedélyezési eljárás kapcsán lefolytatott hatásvizsgálat megerősíti a létesítési engedély során feltárt környezeti hatásokat, akkor a hatásvizsgálat ismételt lefolytatása fölösleges, az pusztán teljesen felesleges pénz- és időpazarlás mind az ügyfél, mind a felügyelőség részéről. Amennyiben az üzemeltetési engedélyezés során más eredményre jutnának, mint a létesítés során, az engedélyezés logikája felborul és a már megvalósult beruházás, vízilétesítmény vonatkozásában kellene olyan előírásokat tenni, melyek a kivitelezésre vonatkoznak.

**Az üzemeltetési engedély csak rögzíti a létesítési engedélyben foglaltak teljesülését és egyéb kizárólag az üzemeltetéshez szükséges előírásokat. Tehát, ha valaminek a létesítése nem jár jelentős környezeti hatással, akkor annak szabályszerű üzemeltetése sem járhat.** Ezt az érvelést támasztja alá, hogy, hogy az építési engedélyezés a használatbavételi eljárásban (mely a vízjogi üzemeltetési engedélynek felel meg) nincs hatásvizsgálati kötelezettség.

**Szükségesnek tartom a vízjogi üzemeltetési engedély kiemelését a hatásvizsgálati kötelezettséget megállapító eljárások közül.**

2. Ha a kivitelezés során eltérnek a létesítési engedélyben előírtaktól, akkor a megvalósult vízilétesítmény vonatkozásában fennmaradási engedélyt kell kérni. A tervezet fennmaradási engedély kapcsán ugyanakkor nem írja elő a hatásvizsgálati kötelezettséget annak ellenére, hogy ebben az esetben indokolt lenne a környezeti hatások vizsgálata, hiszen arról dönt a hatóság, hogy az engedély nélkül, vagy attól eltérően megvalósított vízilétesítmény fennmaradhat-e.

**A környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet módosítása**

*ad 11. § (1) bekezdés*

E rendelkezés szerint a rendelet 3. számú mellékletben meghatározott küszöbérték alatti vagy az ott megállapított feltételt nem teljesítő tevékenységnél a környezetvédelmi, természetvédelmi és vízügyi felügyelőség állapítja meg más hatósági eljárásban, hogy a tevékenység várható környezeti hatásai jelentősek-e.

**Vitatható** azonban, hogy a környezet- és természetvédelmi hatáskörök megosztottsága miatt **elegendő-e csak a felügyelőség szakhatósági közreműködése** a környezeti hatások jelentőségének megállapításához. A helyi védettségű területek esetében a jegyző, régészeti, építészeti örökség tekintetében az örökségvédelmi hatóság, környezet-egészségügy tekintetében az ÁNTSZ rendelkezik hatáskörrel. Minthogy a környezeti hatások jelentősége megítélésének ugyanazon szempont rendszer – a rendelet 5. számú melléklete – szerint kell történnie az előzetes vizsgálatban és a más hatósági eljárásokban is, ezért más hatósági eljárásokba is **indokolt a felügyelőség mellett érintettségük esetén ugyanazokat a szakhatóságokat bevonni, mint az előzetes vizsgálatba.**

*ad 11. § (2) bekezdés*

A környezeti hatás jelentősége megállapításának új módjára vonatkozó rendelkezés tervezetbe illesztését **az előzetes vizsgálatot leíró rendelkezések után javasoljuk** – tekintettel annak logikai kapcsolatára és a hatósági jogalkalmazás és jogértelmezés segítésére.

*ad 11. § (3) bekezdés*

Az „olyan tevékenység megvalósítását tervezi, amely a 3. számú mellékletben szerepel” helyett javasoljuk a „3. számú melléklet szerinti tevékenység megvalósítását tervezi” fordulat használatát annak érdekében, hogy egyértelmű legyen, hogy a tevékenység és a hozzá kapcsolódó feltételrendszer együtt kell, hogy érvényesüljön.

*ad 12. §*

Nem kellően érthető az összetartozó tevékenység definíciója, javasoljuk annak átgondolását. Szükséges megadni továbbá a „kapcsolódó létesítmény” és „területfoglalás” fogalmát, tekintettel arra, hogy azokat a rendelet továbbra is használja. Mindkét definíciót a hatályos normaszöveg mellékletének lábjegyzete tartalmazza.

*ad 13. §*

Javasoljuk „3. számú mellékletben szerepel” helyett a „3. számú melléklet szerinti” fordulat használatát (ld. ad 12. §).

Tartalmi hiányosság, hogy az összetartozónak minősülő tevékenységekre vonatkozóan nem jelenik meg az előzetes vizsgálati kötelezettség. Szükségesnek tartjuk a tervezet erre vonatkozó kiegészítését.

*ad 2. számú melléklet a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelethez*

A melléklet 10. pontjában használt "vízbesajtolás felszíni vízbe" megfogalmazás helyett javaslom a kibocsátás felszíni vízbe fordulat használatát. (A vízbesajtolás fogalmát felszín alatti víz vonatkozásában alkalmazzák a kapcsoló jogszabályok)

Félreértelmezésre adhat okot az, hogy a melléklet **2., 3., 5., 7-9., 11. pontjában** szereplő létesítmények megnevezése mellett azok létesítése, üzemeltetése is szerepel. A környezeti hatások jelentőségének megállapítását mindig a teljes életciklusra – telepítésre, megvalósításra, felhagyásra – kell elvégezni a környezeti hatásvizsgálati rendeletben meghatározott fogalmak szerint (ld. 6. § (2) bekezdés)).

Így a szóhasználatok a két rendeletben eltérnek egymástól, továbbá azt a látszatot keltve, mintha a létesítés és az üzemeltetés előtt is dönteni kellene, vagy mintha csak e két szakasz figyelembevételével kellene meghozni a döntést. Szükséges a „létesítése, üzemeltetése” fordulat elhagyása, valamint a melléklet címének kiegészítése a „**létesítmények**” fordulattal.

*ad 1. számú melléklet a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelethez*

### **1. pont**

A „kapcsolódó tevékenység” kitétel elhagyást javaslom, mert a környezeti hatásvizsgálati rendeletben csak kapcsolódó művelet, illetve kapcsolódó létesítmény van definiálva. Ez új megnevezés lenne további meghatározás nélkül, miközben elégségesek a már meglévő rendelkezések.

### **3. pont**

Az egyértelmű jogalkalmazás elősegítése érdekében az „és” helyett a „vagy” alkalmazása szükséges, tekintettel arra, hogy **a jogalkotói szándék a vagylagos feltétel meghatározására irányul**, vagyis környezeti hatásvizsgálat szükséges bármelyik területen létesítenek vadasparkot.

### **8. pont**

A felhagyás a tevékenység megnevezésének tekintendő, nem feltétel, ezért javaslom annak B oszlopban történő feltüntetését (ugyanaz vonatkozik a 3. számú melléklet a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelethez fejezetben szereplő felhagyás fordulat további megjelenítésére is.)

### **12. pont**

Javasoljuk a tevékenység megnevezésének pontosítását az irányelv szóhasználatának megfelelően: „Papíripari rostos alapanyag előállítása fából **vagy** más hasonló szálal nyersanyagból”.

### **46. pont**

Javasoljuk e a pont újragondolását az alábbiak miatt:

- a „kapcsolódó tevékenység” kitétel alkalmazási problémáira vonatkozik az 1. ponthoz írt észrevétel
- átfedés lehet az első zárójelben említett elhelyezés és a kapcsolódó tevékenységként felsoroltak között
- a lakosegyenérték küszöbértékként a kapcsolódó tevékenységekre nyilvánvalóan nem értelmezhető, ugyanakkor a megfogalmazásból nem tűnik ki világosan, hogy a kapcsolódó tevékenységre önállóan nem állna-e fenn környezeti hatásvizsgálati kötelezettség.
- világosabb feltételrendszert szükséges alkalmazni, annak érdekében, hogy világossá váljon, a másutt történő hasznosítást - ami térben és időben is távoli lehet a „főtevékenységtől” - milyen mértékben kell ideértetni, illetve, hogy ez a hatályt megállapító részbe tartozik-e.

### **48. pont**

A megfogalmazás módosítását javasoljuk az alábbiak szerint:

„Nem veszélyes hulladékot égetéssel, kémiai kezeléssel ártalmatlanító vagy hasznosító létesítmény”

A módosítást a környezeti hatásvizsgálati irányelvben foglaltaknak való teljes mértékű megfelelés teszi szükségessé. Az Európai Bíróság döntése és az Európai Bizottságnak a környezeti hatásvizsgálati irányelv egyes projekt kategóriát értelmező útmutatója<sup>1</sup> alapján az irányelv alkalmazásában hulladékos létesítményeknek nemcsak a jelenlegi értelmezés szerinti ártalmatlanító létesítményeket kell tekinteni, hanem a korábbi tágabb értelmezés szerint a hasznosító létesítményeket is bele kell érteni<sup>2</sup>.

#### 49. pont

A megfogalmazás alábbiak szerinti pontosítását javasoljuk: „Veszélyes hulladékot lerakással, égetéssel, kémiai kezeléssel ártalmatlanító vagy hasznosító létesítmény”. Ld. 48. ponthoz fűzött idokolást.

Javaslom a melléklet kiegészítését egy új 54. ponttal az alábbiak szerint:

„Az 1-53. pont B. és C. oszlopában és a 3. számú melléklet 1- 127. pont B. és C. oszlopában meghatározott tevékenységek, illetve létesítmények olyan megváltoztatása, ahol a változtatás az 1-53. pont B. és C. oszlopában meghatározott tevékenység, illetve létesítmény megvalósítását jelenti.

Az új pontra a KHV irányelv I. melléklet 22. pontjának<sup>3</sup> egyértelmű átvétele miatt van szükség. A jelenlegi szabályozás ezt csak egy közvetett utalással teszi meg a környezeti hatásvizsgálati rendelet 3. számú melléklet 142. pontjának utolsó fordulatában. Az új pontban a KHV irányelvben írottak mellett a 3. melléklet tevékenységeire is található hivatkozás. Ez azért szükséges, mert egy 3. melléklet alá tartozó komplex tevékenységnek is előfordulhat olyan megváltoztatása, ami az 1. melléklet hatálya alá tartozó tevékenységet eredményez, például veszélyes hulladékhasznosító létesítése.

*ad 3. számú melléklet a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelethez*

#### 3. pont

E pont rendelkezése szerint: „Mezőgazdasági és egyéb nem belterületi (a TEÁOR szerint nem e kategóriába tartozó) vízrendezés”. Az „egyéb” vízrendezés ugyanakkor nem tartozik a mezőgazdasági vízrendezésbe így javasoljuk más ágazati besorolás alatti megjelenítését.

#### 74. pont

Megfontolásra javasoljuk, hogy a kivétel ne itt, hanem a kisebb létesítmények környezeti hatásainak jelentőségéről való döntés miatt szintén módosuló ágazati szabályozásban kerüljön megjelenítésre.

#### 87. pont

<sup>1</sup> Interpretation of definitions of certain project categories of annex I and II of the EIA Directive, European Commission, 2008. Az útmutató elektronikusan elérhető az Európai Bizottság honlapján a [http://ec.europa.eu/environment/eia/pdf/interpretation\\_eia.pdf](http://ec.europa.eu/environment/eia/pdf/interpretation_eia.pdf) címen.

<sup>2</sup> Ezt mutatja az útmutatónak az irányelv I. melléklet 10. pontjához fűzött magyarázata, mely szerint: „It must be stressed that for the purposes of the EIA Directive, the term ‘disposal’ has to be interpreted to include ‘recovery’. This was confirmed by the European Court of Justice in case C-486/04, Commission v Italy.”

<sup>3</sup> 22. Any change to or extension of projects listed in this Annex where such a change or extension in itself meets the thresholds, if any, set out in this Annex.

A teljes pont újragondolását és átírását javasoljuk mind szerkesztési, mind tartalmi szempontból.

- Az a) pontban nem indokolt enyhíteni az első rendű főutakra vonatkozó előzetes vizsgálati kötelezettségen annak küszöbértékekhez kötésével. Javasoljuk továbbra is a méretmegkötés nélküli kötelezettség fenntartását.
- A b) pontban a Transzeurópai Közlekedési Hálózat részét képező útnál szereplő kivételt nem e pontban kell megadni, mivel így a hálózatba tartozó utak közül csak a 2000-es napi forgalom alatti útnál lenne küszöb nélküli előírás.
- A c) pontban nevesített országos közút már az előző pontban is szerepelt. Az országos közútra vonatkozó újabb feltételt javasoljuk külön pontban megjeleníteni annak érdekében, hogy egyértelmű legyen, milyen előírás vonatkozik erre a kategóriára.
- a c) pont szerint az országos közútra, helyi közútra, a közforgalom számára megnyitott magánútra és kerékpárútra az előzetes vizsgálati kötelezettség védett természeti területen, Natura 2000 területen és barlang védőövezetén 1 km hosszútól áll fenn. Az 1 km-es hossz megkötés azonban több szempontból problematikus. Nem jelent valóságos kikötést egyes esetekben, így pl. barlang védőövezetén aligha fordul elő legalább 1 km hosszú út. Továbbá a még hatályos szabályozás jelentős enyhítését jelenti az országos közút és a kerékpárút esetében, ahol a védett vagy Natura 2000 területeken jelenleg nincs küszöbérték.

#### **102. pont**

Ld. az 1. számú melléklet a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelethez 46. pont vonatkozásában tett észrevételeket.

#### **106. pont**

A megnevezés „amennyiben nem tartozik az 1. mellékletbe” fordulattal történő kiegészítését tartjuk szükségesnek a mellékletek rendelkezései összhangjának biztosítása érdekében.

#### **108. pontba**

A megnevezés „amennyiben nem tartozik az 1. mellékletbe” fordulattal történő kiegészítését tartjuk szükségesnek a mellékletek rendelkezései összhangjának biztosítása érdekében.

#### **113. pont**

A b) pont szerinti terület (100 ha) vonatkozásában meg kell vizsgálni, Magyarországon előfordul-e ilyen méretű pálya.

#### **114. pont**

A pont módosítását javasoljuk az alábbiak szerint:

**„Motoros járművek állandó versenypályája, terepmotorozásra, terepautózásra kijelölt állandó pálya (ha nem tartozik az 1. mellékletbe)”**

A módosítás annak érdekében szükséges, hogy a pont egyértelműen lefedje a motoros járművel történő versenyzésre kialakított valamennyi létesítményt. A KHV irányelv II. melléklet 11. (a) pontjából az „állandó versenypályák gépjárművek részére” elemnek megfelelő projektet kell a magyar szabályozásnak is tartalmaznia. A „ha nem tartozik az 1. mellékletbe - kitéllettel figyelembe lehet venni, ha a versenypálya egyúttal gyorsforgalmi út kategóriába is tartozik.

#### **128. pont**

A „méretmegkötés nélkül” feltételt elhagyása szükséges tekintettel az 1. mellékletben rögzített méretmegkötésre.

*ad 5. melléklet a .../2010. ( ) Korm. rendelethez*

A melléklet az előzetes vizsgálati dokumentáció tartalmi követelményeit egészíti ki egy arra vonatkozó nyilatkozattal, hogy a későbbiekben sor kerül-e összetartozónak minősülő új tevékenység megvalósítására. Ez az előírás legfeljebb kiegészítő, a hatóság számára információt biztosító rendelkezésnek tekinthető, azonban nem elégséges a tevékenység felaprózása és így az előzetes vizsgálat elkerülését elősegítő szabályozáshoz, hiszen a nyilatkozatra éppen az előzetes vizsgálatban kerül sor.

Javasoljuk „mellékletben szerepel” helyett a „melléklet szerinti” fordulat használatát (ld. ad 12. §, 13. §).

*ad 13. számú melléklet a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelethez*

Az I. pont alábbiak szerinti módosítását javasoljuk:

A tervezett tevékenység

1. új, vagy meglévő tevékenység **módosítása:**
2. **megvalósításának**, munkafolyamatainak (technológiájának) és a kapcsolódó tevékenységek rövid leírása

Javasoljuk egy **új 8. pont** tervezetbe illesztését az alábbiak szerint:

„8. Amennyiben az adatlap valamely pontjára vonatkozóan az eljárásban egyébként benyújtott dokumentáció részletesebb információt tartalmaz, ezt az adott pontban jelezni kell.”

Kérem észrevételeim elfogadását.

Budapest, 2011. január „20”

Üdvözlettel:



Dr. Pülöp Sándor

a jövő nemzedékek országgyűlési biztosja